

**INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 5 de diciembre de 2023**, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho con recurso de reposición. **Sírvase proveer.**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., Nueve de Abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2020-1145

**I. ASUNTO**

Se decide el recurso de reposición propuesto por el *curador ad litem* de la parte pasiva contra el auto de fecha 13 de abril de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Como primera medida, indicó que con el fin de evitar que transcurriera el término para ejercer la defensa de la parte demandada, atacó el auto de apremio, por la indebida notificación que se le realizó, toda vez que aduce haber enviado el acta de notificación, solicitando a la secretaría del Juzgado se le permitiera tener acceso al expediente digitalizado y si bien se le había remitido un vínculo, el mismo no cumplía con el objetivo, pues no le permitía abrir los archivos.

Que con fecha 30 de octubre volvió a solicitar el acceso al proceso, indicando la imposibilidad de acceder a los archivos y tampoco le respondieron, por lo que un colega suyo, concurrió al Despacho y la única respuesta que obtuvo era que le habían enviado un link solo para consulta y que no permiten descargar ningún archivo para evitar que fueran modificados o adulterados.

Dicho lo anterior, propone como excepción previa la denominada INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, refiriendo que el Despacho había inadmitido la demanda para que se adecuaran las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que la suma de \$2.851.166,50, correspondía al subsidio de vivienda otorgado al deudor.

Que, al subsanar la demanda, el demandante indicó que. “del precio de la venta se dedujo la suma de \$2.851.166,50 que corresponde al subsidio familiar, así las cosas el literal b de la cláusula tercera de la escritura de hipoteca establece que el valor adeudado a la caja, la suma de

\$10.098.833,50 que corresponde al valor que efectivamente se está cobrando.”.

No obstante, el Despacho mediante providencia del 13 de abril de 2021, se pronunció basándose no en la subsanación sino en la demanda inicial.

Por lo anterior, solicita se ordene la notificación en debida forma permitiendo compartir sin restricción las copias del traslado, se reponga el auto de mandamiento de pago y en su lugar se profiera el que en derecho corresponda.

#### IV. CONSIDERACIONES:

El numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso consagra “**3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.** De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios”.

De conformidad con la norma traída en cita, tenemos que el *curador ad litem* del extremo pasivo, interpuso reposición contra el mandamiento de pago de fecha 13 de abril de 2021, proponiendo la excepción previa ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones de la cual nos referiremos de la siguiente manera:

Las excepciones previas que aparecen consagradas taxativamente en el Artículo 100 del Código General del Proceso, fueron instituidas por el legislador como un remedio procesal que apunta a subsanar o a corregir los yerros formales contenidos en la demanda, con el objeto de que en una sentencia posterior se pueda decidir de fondo la litis planteada.

##### **1. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones:**

El texto legal del numeral 4 del artículo 100 del Código General del Proceso, denota que la ineptitud del libelo demandatorio sólo puede provenir por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones; se da la primera hipótesis cuando en su confección se omite u omiten alguno o algunos de los requisitos determinados por los artículos 82 y 83, y la segunda, cuando en el petitum se acumulan pretensiones sin tener en cuenta los ordenamientos del artículo 88, *ejusdem*.

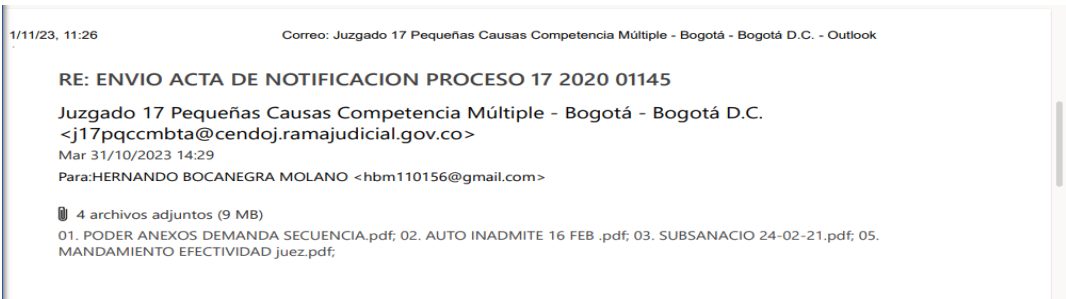
Los hechos invocados no constituyen excepción previa de inepta demanda, pues lo ocurrido constituye un yerro del Despacho al momento de librar el mandamiento de pago, en virtud a que el capital, no tiene consonancia con el escrito de subsanación de la demanda, situación está que deberá ser corregida bajo lo dispuesto en el art. 286 del C.G. del Proceso, tal y como se verá reflejado en auto separado.

En lo que respeta a los intereses moratorios, si bien en la demanda se solicitó por el demandante, fueran liquidados desde el 31 de agosto de

2005, no es menos cierto que conforme lo establece el art. 430 del C.G. del Proceso, el Despacho tiene la facultad de librar el mandamiento de pago en la forma en que considere legal, para lo cual ordenó liquidar la obligación desde el día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación (15/12/2020).

Lo anterior es bastante para colegir la improsperidad de la exceptiva propuesta.

Finalmente, en lo que respecta a la indebida notificación, conforme obra en el informe secretarial, fue remitido el link del proceso y debido a las reiteradas solicitudes del inconforme, le enviaron vía correo electrónico los documentos en archivo PDF al profesional del derecho, surtiendo en debida forma el traslado de la demanda, tal como se desprende en la siguiente imagen.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 13 de abril de 2021, por los argumentos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECLARAR** no probada la excepción previa en lista en el numera 4 del artículo 100 del C.G. del Proceso, propuesta por el curador ad litem.

**TERCERO:** Por Secretaría, contabilícese el restante del término con el cual cuenta el curador ad litem de la parte demandada para contestar la demanda.

**NOTIFIQUESE,**

  
**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
Juez  
(2)

<p>JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ</p> <p>Bogotá, D. C., 10 de abril de 2024 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>013</u></p> <p><b>EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA</b> Secretaria</p>
--